



XXI

Die Egel (Hirudinea) im Saarland
Arbeitspapier zur Situation mit Checkliste
1. Fassung

von

Steffen Potel





Inhaltsverzeichnis

Kurzfassung 565
Abstract 565
Résumé 565
1. *Einleitung* 565
2. *Diskussion* 568
3. *Literatur* 568
Checkliste der Egel des Saarlandes 569

Tabellenverzeichnis

Tab. 1: Übersichtstabelle zu wesentlichen Veränderungen in der Egel-Systematik mit Angabe der Verwechslungsmöglichkeiten (systematische Liste) 566

XXXI





Kurzfassung

Für das Saarland wird erstmals eine vorläufige Checkliste der Egel (Hirudinea) vorgelegt. Diese basiert auf den persönlichen Beobachtungen und Erfahrungen des Autors im Rahmen seiner beruflichen Tätigkeit. Aufgrund der stark veränderten Systematik werden keine „Altnachweise“ berücksichtigt. Eine systematische Sammlung nur für Egel bzw. eine Datenbank stehen im Saarland nicht zur Verfügung. Ein spezieller Bearbeiter der Hirudinea für das Saarland steht (inkl. dem Autor) ebenfalls nicht zur Verfügung. Aus diesem Umstand wird eine taxonomische Grundübersicht zum Wandel der Systematik auf der Basis der deutschen Gesamtartenliste der eigentlichen Checkliste vorangestellt. Die Checkliste wird verbal im Hinblick auf zu erwartende Arten erläutert. Insgesamt konnten bisher 18 Hirudineenarten nachgewiesen und determiniert werden. Die Erforschung der saarländischen Hirudineenfauna in der Fläche steht eigentlich erst am Anfang und weitere Arten sind zu erwarten.

Abstract

For the first time a Saarland checklist of the leeches (Hirudinea) is presented. This is the result of the observations and experiences the author gained mainly during his professional projects. Due to the heavily changing classification no former species indications can be recognized. There is no systematic collection neither database for the Saarland Hirudinea available. Furthermore there is no sound specialist for the species group. Therefore a taxonomic review table for the change of systematics based on the German checklist is presented in addition to the annotated Saarland checklist. The list of Saarland leeches actually comprises 18 confirmed species. The research of the Saarland leech fauna is still at its beginning and more species are to be expected.

Résumé

Pour le Land de la Sarre, une check-list provisoire des hirudineae est présentée pour la première fois. Elle se base sur les observations et expériences personnelles de l'auteur dans le cadre de son activité professionnelle. Sur

la base de la systématique fortement, modifiée aucune trouvaille ancienne n'est considérée. Une collection systématique pour les hirudineae ou une base de données n'est pas disponible pour le Land de la Sarre. Un rédacteur spécial des hirudineae pour le Land de la Sarre n'est pas disponible non plus (y compris l'auteur).

De cette circonstance, un aperçu de base taxonomique concernant le changement de la systématique sur la base de la liste des espèces totale allemande est placé en tête de la check-list. La check-list est décrite verbalement à l'égard des types à attendre. Au total, jusqu'ici 18 espèces de hirudineae pouvaient être prouvés et déterminés. L'étude de la faune des hirudineae sarroise dans la surface est seulement au début et d'autres espèces sont attendues.

1. Einleitung

Die Egel im allgemeinen erfreuen sich nur einer sehr kleinen „Fangemeinde“. Dies hat dazu geführt, dass nach dem zweiten Weltkrieg die Systematik über Jahrzehnte stark vernachlässigt worden ist. Erst mit Ende der 1980er Jahre kam langsam wieder etwas Bewegung auch in den deutschsprachigen Raum. Dies führte dazu, dass die bis dahin in der Literatur vorhandenen Daten kaum noch ohne Vorbehalt zu verwenden sind. Bei der Änderung der Systematik handelt es sich im wesentlichen nicht um eine Umbenennung, sondern um eine Aufspaltung von Arten in den verschiedensten Gattungen. Nur die Angabe zu einzelnen Varietäten der Art in der 'alten Literatur' erlaubt gelegentlich Rückschlüsse zu inzwischen abgetrennten einzelnen Arten. Deutschlandweit treten auch einige Neozoen aus nichteuropäischen Herkunftsländern auf, von denen aber noch keine im Saarland nachgewiesen wurden. Einziger "altverschleppter" Egel ist der Fischegel *Caspiobdella fadejewi* (Epshtein, 1961), der über Fischbesatz aus dem Donau-einzugsgebiet in das Rheineinzugsgebiet verschleppt wurde. Ein weiterer Fischegel, *Piscicola haranti* Jarry, 1960 ist wahrscheinlich über das französische Kanalnetz mit Anschluss an die Saar ins Saarland gekommen. Insgesamt konnten bisher 18 Egelarten für das Saarland nachgewiesen werden. Diese sind überwiegend fließgewässerorientiert in ihren Ansprüchen. Ausgesprochene Sumpf- und Stillwasserarten, oder Arten der hypopotamalen Flussregion fehlen.





Ein anderes Kapitel sind die Fischegel. Hier sind von dem Hirudinologen Alexander Bielecki in den 90-er Jahren zahlreiche Arten neu beschrieben worden, von denen viele auch in Deutschland vorkommen. Eine Einschätzung für das Saarland verbietet sich, da hier nach keiner dieser Arten bisher geschaut wurde, auch kein Bearbeiter im Saarland zur Verfügung steht.

Die nachfolgende Aufstellung soll zeigen, was aus den einzelnen Taxa von früher geworden ist.

Tab. 1: Übersichtstabelle zu wesentlichen Veränderungen in der Egel-Systematik mit Angabe der Verwechslungsmöglichkeiten (systematische Liste).

Alte Systematik ¹	Neue Systematik	Aus folgender alter Art ausgegliedert	Verwechslungsmöglichkeit mit
Hirudinidae WHITEMAN, 1868			
<i>Hirudo medicinalis</i> (Medizinischer Blutegel)	<i>Hirudo medicinalis</i> LINNAEUS, 1758 (Medizinischer Blutegel)	-	mit bunten <i>Haemopsis sanguisuga</i> (Die zur Zeit für medizinische Zwecke verwendeten südosteuropäischen Egel sind inzwischen als eigene Art <i>H. verbana</i> abgetrennt)
	<i>Hirudo verbana</i> CARENA, 1820 (Ungarischer Blutegel)	<i>Hirudo medicinalis</i>	<i>Hirudo medicinalis</i> , jedoch Bauch ungeteilt
Haemopidae R. RICHARDSON, 1969			
<i>Haemopsis sanguisuga</i> (Pferdeegel)	<i>Haemopsis sanguisuga</i> (LINNAEUS, 1758) (Vielfraßegel)	-	mit <i>Hirudo medicinalis</i>
	<i>Haemopsis elegans</i> MOQUIN-TANDON, 1846 (Schwarzbüchiger Vielfraßegel)	<i>Haemopsis sanguisuga</i>	<i>Haemopsis sanguisuga</i> <i>Hirudo medicinalis</i>
Erpobdellidae R. BLANCHARD, 1894			
<i>Erpobdella octoculata</i> (Gemeiner Schlundegel)	<i>Erpobdella octoculata</i> (LINNAEUS, 1758) (Gemeiner Schlundegel)	-	<i>Dina punctata</i>
	<i>Erpobdella monostrata</i> LINDENFELD ET PIETRUSZYSKI, 1890 (Einstreifiger Schlundegel) (siehe NESEMANN & NEUBERT (1999))	<i>Erpobdella octoculata</i> var. <i>monostrata</i>	<i>E. octoculata</i> , <i>E. vilnensis</i> , <i>Dina punctata</i> , <i>D. lineata</i>
	<i>Erpobdella vilnensis</i> LISKIEWICZ, 1925 (Gesprengelter Schlundegel)	<i>Erpobdella octoculata</i> var. <i>monostrata</i>	<i>E. octoculata</i> , <i>E. monostrata</i> , <i>E. nigricollis</i> . (<i>E. testacea</i>)
<i>Erpobdella testacea</i>	<i>Erpobdella testacea</i> SWIGNY, 1822 (Schlamm-Schlundegel)	-	<i>E. nigricollis</i> , <i>E. vilnensis</i>
	<i>Erpobdella nigricollis</i> (BRANDES, 1899) (Schwarzbindiger Schlundegel)	<i>Erpobdella testacea</i> var. <i>nigrolineata</i>	<i>E. testacea</i> , <i>E. vilnensis</i>
<i>Dina lineata</i>	<i>Dina lineata</i> (O.F. MÜLLER, 1774) (Linierter Schlundegel)	-	<i>Dina punctata</i> , <i>Erpobdella octoculata</i> , <i>E. vilnensis</i>
	<i>Dina punctata</i> JOHANSSON, 1927 (Punktierter Schlundegel) Zu dieser Art gibt es 2 Variationen, die möglicherweise eigene Arten darstellen. 1) <i>D. punctata mauchi</i> NESEMANN, 1995 2) <i>D. p. punctata</i> JOHANSSON, 1927	<i>Dina lineata</i> var. <i>punctata</i> u. var. <i>notata</i>	<i>Dina lineata</i> , <i>Erpobdella octoculata</i> , <i>Trocheta pseudodina</i>
	<i>Dina stschegolewi</i> (LUKIN ET EPSHTEIN, 1960)	?	keine, lebt im Brackwasser
(<i>Trocheta cylindrica</i> ; Art wurde eingezogen)	syn. <i>Trocheta bykowski</i>	-	-
<i>Trocheta bykowski</i>	<i>Trocheta bykowski</i> GEDROYC, 1913 (Quellbach-Schlundegel)	-	<i>Trocheta pseudodina</i>
	<i>Trocheta haskonis</i> GROSSER, 2000 (Elbschlundegel)	?	andere große <i>Trocheta</i> - u. <i>Dina</i> -Arten der Unterläufe; vgl. KUTSCHERA & GROSSER 2004

1 Eine gute Übersicht über die Namensverwendung der „alten Systematik“ findet sich jeweils bei den Artbeschreibungen in NESEMANN & NEUBERT (1999). Grundlegend für die Beurteilung ist auch der Tagungsbericht der „2. Internationalen Fachtagung für Egel“ vom 03. bis 06. Oktober 2003 in Leipzig, erschienen in LAUTERBORNIA Heft 52 (2004); Dinkelscherben.





Alte Systematik ¹	Neue Systematik	Aus folgender alter Art ausgliedert	Verwechslungsmöglichkeit mit
	<i>Trocheta pseudodina</i> NESEMANN, 1990 (Westlicher Schlundegel)	(<i>Trocheta bykowski</i> ?)	<i>Trocheta bykowski</i> , <i>Dina punctata</i> , <i>Erpobdella octoculata</i>
Salifidae JOHANSSON, 1909			
<i>Dina weberi</i> (eingeschleppte Art)	<i>Barbronia weberi</i> (R. BLANCHARD, 1897)	-	<i>Erpobdella nigricollis</i>
Piscicolidae JOHNSTON, 1865 (Fischegel)			
(<i>Piscicola</i>) <i>Cystobranchus respirans</i>	<i>Piscicola</i> (<i>Cystobranchus</i>) <i>respirans</i> TROSCHEL, 1850 (Barbengel)	-	.
(<i>Piscicola</i>) <i>Cystobranchus fasciatus</i>	<i>Piscicola</i> (<i>Cystobranchus</i>) <i>fasciatus</i> KOLLAR, 1842	-	juv. mit <i>Caspiobdella fadejewi</i>
<i>Caspiobdella</i> (<i>Piscicola</i>) <i>fadejewi</i>	<i>Caspiobdella fadejewi</i> (EPSHTEIN, 1961)	-	„ <i>Piscicola</i> - Arten“
<i>Italobdella ciosi</i>	<i>Italobdella ciosi</i> BIELECKI, 1993	-	“ <i>Piscicola</i> –Arten“
<i>Piscicola geometra</i> (Gemeiner Fischegel)	<i>Piscicola geometra</i> (LINNAEUS, 1758) (Gemeiner Fischegel) (siehe auch <i>Piscicola</i> sp. mult.)	<i>Piscicola geometra</i>	<i>Piscicola baranti</i>
	<i>Piscicola baranti</i> JARRY, 1960	<i>Piscicola geometra</i>	<i>Piscicola geometra</i>
	<i>Piscicola</i> sp. mult. (ev. viele wirtsspezifische Arten?) <i>Piscicola annae</i> BIELECKI, 1997 <i>Piscicola borowieci</i> BIELECKI, 1997 <i>Piscicola margaritae</i> BIELECKI, 1997 <i>Piscicola pawlowskii</i> (SKET, 1968) <i>Piscicola pojmanskae</i> BIELECKI, 1994 (eventuell SYN. ZU <i>P. baranti</i>) <i>Piscicola pomorskii</i> BIELECKI, 1997 <i>Piscicola wiktoriae</i> BIELECKI, 1997 <i>Pawlowskiella stenosa</i> BIELECKI, 1997	<i>Piscicola</i> „ <i>geometra</i> “	Mit anderen <i>Piscicola</i> - Arten
Glossiphoniidae VAILANT, 1890			
<i>Theromyzon tessulatum</i> (Entenegele)	<i>Theromyzon tessulatum</i> (O.F. MÜLLER, 1774) (Entenegele)	-	-
<i>Glossiphonia complanata</i> (Großer Schneckenegel)	<i>Glossiphonia complanata</i> (LINNAEUS, 1758) (Großer Schneckenegel)	-	<i>Glossiphonia nebulosa</i>
	<i>Glossiphonia concolor</i> (APATHY, 1888) (Einfarbiger Schneckenegel)	<i>Glossiphonia complanata</i> var. <i>concolor</i>	(<i>Glossiphonia complanata</i>)
	<i>Glossiphonia paludosa</i> (CARENA, 1824) (Sumpf-Schneckenegel)	-	-
	<i>Glossiphonia nebulosa</i> KALBE, 1964 (Bach-Schneckenegel)	<i>Glossiphonia complanata</i> var. <i>nebulosa</i>	<i>Glossiphonia complanata</i> , <i>G. verrucata</i>
<i>Glossiphonia verrucata</i>	<i>Glossiphonia verrucata</i> (FR. MÜLLER, 1844) (Gewartzer Schneckenegel)	-	<i>Glossiphonia nebulosa</i> , (<i>Glossiphonia complanata</i>)
<i>Glossiphonia heteroclita</i>	<i>Alboglossiphonia heteroclita</i> (LINNAEUS, 1758) (Kleiner Schneckenegel)	-	<i>Alboglossiphonia hyalina</i>
	<i>Alboglossiphonia hyalina</i> (O.F. MÜLLER, 1774) (Bernsteinfarbener Schneckenegel)	<i>Glossiphonia heteroclita</i> var. <i>hyalina</i>	<i>Alboglossiphonia heteroclita</i>
	<i>Alboglossiphonia striata</i> (APATHY, 1888) (Gestreifter Schneckenegel)	<i>Glossiphonia heteroclita</i>	<i>Alboglossiphonia heteroclita</i>
<i>Hemiclepsis marginata</i>	<i>Hemiclepsis marginata</i> (O.F. MÜLLER, 1774) (Vierzügiger Plattegel)	-	-
	<i>Batracobdelloides moogi</i> NESEMANN & CSANYI, 1995 (Posthornschnackegel)	-	?; s. NESEMANN & CSANYI (1995)
<i>Placobdella costata</i> (Schildkrötenegele)	<i>Placobdella costata</i> (FR. MÜLLER, 1846) (Schildkrötenegele)	-	-
<i>Helobdella stagnalis</i>	<i>Helobdella stagnalis</i> (LINNAEUS, 1758) (Zwei-zügiger Plattegel)	-	-





Alte Systematik ¹	Neue Systematik	Aus folgender alter Art ausgegliedert	Verwechslungsmöglichkeit mit
(eingeschleppte Art)	<i>Helobdella europaea</i> KUTSCHERA, 1987 (Gestreifter Plattegel)	-	<i>Helobdella triserialis</i>
(eingeschleppte Art)	(<i>Helobdella triserialis</i> – Neozoe, ev. nicht dauerhaft etabliert)	-	<i>Helobdella europaea</i>

2. Diskussion

Es stellt sich natürlich die Frage, ob und wie stark Egel im Saarland gefährdet sind. Als typische sekundäre Indikatoren für schlechte biologische Gewässergüte hatten viele Egel im 20. Jahrhundert eine echte „Blüte“ in ihrer Populationsstärke im Saarland, die jetzt dem Ende entgegengeht. Auffällig ist jedoch, dass in den letzten Jahren die Egel fauna in der Saar nahezu zusammengebrochen erscheint. Man muss wohl als Arbeitshypothese erst einmal annehmen, dass sich unter dem Einfluss der Schlickkrebse und der Höckerkrebse die Lebensbedingungen für die Egel verschlechtert haben. Möglicherweise spielen hier die veränderte Substratoberfläche, oder auch die aktive Zerstörung der Eigelege eine Rolle.

Eine „Rote Liste Egel“ sollte man jetzt noch nicht angehen. Es ist durchaus möglich, dass man noch Informationen findet, die ein früheres Vorkommen des Medizinischen Blutegels belegen, dann wäre dieser ausgestorben. Bei den übrigen Arten mag der Autor keine Empfehlung zur Gefährdung abgeben. Nach der klassischen Methode „aus dem Bauch heraus“ eher keine als viele. Die neuen Verfahrenskriterien des BfN zu Ermittlung der Gefährdung können auf die Egel im Saarland nicht angewendet werden. Aus Mangel an Kenntnissen zu dem eigentlichen Artenbestand kommen auch die nicht abschätzbaren Effekte in der Bestandsentwicklung, sowohl im kurzfristigen als auch im langfristigen Trend. Hierbei ist zu berücksichtigen, dass die schon oben erwähnten Zusammenhänge mit der biologischen Gewässergüte, bei einer Verminderung der biologischen Verschmutzung, nicht zu einem Populationsanstieg bei den Egel führt, sondern erfahrungsgemäß zu einer Abnahme.

Ein nicht zu verachtender Punkt bei der Egelbesiedlung stellt die Einschränkung des Lebensraumes bei den semiaquatischen Erpobdellidae -Arten der Gattungen *Trochaeta* und *Dina* dar, die durch die Eintiefung der Bäche in die umliegende Landschaft erfolgt. Die Egel werden von ihrer „Regenwurmjagd“ im durchfeuchten Wurzelhorizont abgeschnitten.

3. Literatur

- GROSSER, C. (aktuell 2008): The leeches of Germany: www.hirudinea.de
- JUEG, U. (1998): Bemerkenswerte Egel (Hirudinea) und Krebsegel (Branchiobdellida) in Mecklenburg-Vorpommern. — *Lauterbornia* **32**: 29-47, Dinkelscherben.
- KUTSCHERA, U. & C. GROSSER (2004): Feeding behaviour and reproductive biology of the semiaquatic leech *Trocheta haskonis* (Hirudinea: Erpobdellidae). 5 Abb., 10 Lit. — *Lauterbornia* **52**: 163-169, Dinkelscherben.
- NESEMANN, H. & E. NEUBERT (1999): Annelida, Clitellata: Branchiobdellida, Acanthobdellea, Hirudinea. — (= Süßwasserfauna von Mitteleuropa, Bd. 6/2); Spektrum Akademischer Verlag, Heidelberg, Berlin.
- NESEMANN, H. & B. CSANYI (1995): Description of *Batrachobdelloides moogi* n. sp., a leech genus and species new to the European fauna with notes on the identity of *Hirudo paludosa* CARENA 1824 (Hirudinea: Glossiphoniidae). — *Lauterbornia* **21**: 69-78, Dinkelscherben.
- Tagungsbericht der „2. Internationalen Fachtagung für Egel“ vom 03. bis 06. Oktober 2003 in Leipzig (2004): *Lauterbornia* **52**, Dinkelscherben.

Anschrift des Autors

Steffen Potel, Heinestraße 16
66125 Saarbrücken-Dudweiler,
abis-potel@online.de



Checkliste der Egel des Saarlandes

Die Liste enthält eine Gegenüberstellung der bundesdeutschen Egelfauna im Vergleich zur aktuellen Checkliste der bisher im Saarland nachgewiesenen Egelarten mit Kommentaren.

Bundesdeutsche Taxonomie	Checkliste SL	Kommentar
Hirudinidae WHITEMAN, 1868		
<i>Hirudo medicinalis</i> L. 1758 (Medizinischer Blutegel)	-	Möglicherweise auch früher im Saarland für medizinische Zwecke „kultiviert“ worden, es liegen jedoch weder historische noch aktuelle Angaben vor
<i>Hirudo verbana</i> CARENA, 1820 (Ungarischer Blutegel)	-	Möglicherweise als „Medizinabfall“ schon in saarländischen Gewässern angekommen, aber nicht belegt
Haemopidae R. RICHARDSON, 1969		
<i>Haemopsis sanguisuga</i> (L., 1758) (Pferdeegel, Vielfraßegel)	+	Zerstreu verbreitet – wird auch (durch Vögel?) in entlegene Kleingewässer verschleppt.
<i>Haemopsis elegans</i> MOQUIN-TANDON, 1846 (Schwarzbüchiger Vielfraßegel)	-	Da erst jüngst als Art wiedererkannt, wurde bei den <i>H. sanguisuga</i> noch nicht auf <i>H. elegans</i> geachtet.
Erpobellidae R. BLANCHARD, 1894		
<i>Erpobdella octoculata</i> (L., 1758) (Gemeiner Schlundegel, Hunde- o. Rollegel)	+	Wohl häufigste Art in sehr vielen Fließgewässern.
<i>Erpobdella monostrata</i> (LINDENFELD & PIETRUSZYNSKI, 1890), siehe NEUBERT & NESEMAN (1999) (Einstreifiger Schlundegel)	-	Art des Nordostens, die wohl noch nie in Betracht kam zur saarländischen Fauna zu gehören.
<i>Erpobdella vilnensis</i> LISKIEWICZ, 1925 (Gesprekter Schlundegel)	+	Die Art ist im Saarland verbreitet, in Unkenntnis, dass es diese Art überhaupt gibt, gehören viele <i>Erpobdella octoculata</i> -Daten hierher, wobei auch beide Arten nebeneinander vorkommen.
<i>Erpobdella testacea</i> (SAWIGNY, 1822) (Schlamm-Schlundegel)	+	Die meisten Angaben zu dieser Art in der Literatur gehören nicht zu dieser Art, sondern zu <i>E. nigricollis</i> . Das betrifft auch das Material der ehemaligen Sammlung der Biogeographie. <i>E. testacea</i> konnte nur in Einzelexemplaren in der Saar bisher gefunden werden.
<i>E. nigricollis</i> (BRANDES, 1900) (Schwarzbindiger Schlundegel)	+	Häufige Art in der Saar und in den langsam fließenden Abschnitten der übrigen Flüsse. Die meisten Angaben zu <i>E. testacea</i> gehören nach der taxonomischen Abtrennung hier hin.
<i>Dina stschegolewi</i> (LUKIN et EPSSTEIN, 1960)	-	Art der Ostseerandbereiche mit Brackwasser, die wohl noch nie in Betracht kam zur saarländischen Fauna zu gehören.
<i>Dina lineata</i> (O.F. MÜLLER, 1774) (Liniierter Schlundegel)	-	Vorkommen im Saarland wären möglich, jedoch gehören die Habitate (stehend-schlammige Gewässer) nur im geringen Maße zur saarländischen Naturraumausrüstung. Alle bisherigen Angaben zu dieser Art müssen jedoch verworfen werden. Soweit die Gattung richtig erkannt wurde, gehörten die Tiere wohl alle zu <i>Dina punctata</i> .
<i>Dina punctata</i> JOHANSSON, 1927 (Punktierter Schlundegel)	+	Relativ neu ausgegliederte Art. Die alten Angaben verstecken sich je nach Bestimmungsart unter den Angaben <i>Dina lineata</i> und <i>Erpobdella octoculata</i> . Sie ist eine Fließgewässerart, deren weitläufige Verbreitung im Saarland erst noch belegt werden muss.
<i>Trocheta bykouski</i> GEDROYC, 1913 (Quellbach-Schlundegel)	-	Östlich-alpine Art. Das Saarland gehört nicht zum Verbreitungsgebiet.
<i>Trocheta baskonis</i> GROSSER, 2000 (Elbeschlundegel)	-	potamale Tieflandsart des Nordostens. Das Saarland gehört nicht zum Verbreitungsgebiet (GROSSER 2008).
<i>Trocheta pseudodina</i> NESEMAN, 1990 (Westlicher Schlundegel)	+	Bisher nur in verschiedenen Mündungsabschnitten von Saarenebgewässern
Salifidae JOHANSSON, 1909		
<i>Barbronia weberi</i> (BLANCHARD, 1897)	-	Aus Asien verschleppte Art, mit aktuellen Vorkommen in Rhein und Neckar. Eine Ausbreitung ins Saarland ist, nach den Erfahrungen mit der Art in Österreich, früher oder später wahrscheinlich.
Piscicolidae JOHNSTON, 1865 (FISCHEGEL)		
<i>Piscicola (Cystobranchnus) respirans</i> TROSCHEL, 1850 (Barbenegegel)	+	Der erste Nachweis erfolgte 1993 im Saartal (unpubliziert)
<i>Piscicola (Cystobranchnus) fasciata</i> KOLLAR, 1842	-	Als Gattung in den 1990-er Jahren nur aus der Donau bekannt, 1998 u. 2001 erfolgten dann Nachweise aus der Elbe und Main. Somit sind „Altorkommen“ im Saarland auszuschließen, nicht jedoch ein Auftauchen in naher Zukunft.



<i>Caspiobdella fadejewi</i> (EPSHTEIN, 1961)	+	Verbreitungsbild im Saarland? Vermutlich in Blies, Prims und Nied sowie deren Nebengewässer der Salmonidenregion. Wohl kaum noch in der Saar.
<i>Italobdella ciosi</i> BIELECKI, 1993	-	Donauart, nur an Wels (<i>Silurus glanis</i>). Verschleppung in Zukunft über den Main-Donau-Kanal nicht ausgeschlossen.
<i>Piscicola geometra</i> (L. 1758) (Gemeiner Fischegel) (siehe auch <i>Piscicola</i> sp. mult.)	+	Die Daten von <i>Piscicola baranti</i> verstecken sich hier, jedoch kommen wohl beide Arten nebeneinander vor. (Eventuell verbergen sich hierunter noch weitere Arten!). Ansonsten weit verbreitete Art.
<i>Piscicola baranti</i> JARRY, 1960	+	Diese neu erkannte Art ist bisher noch wenig beachtet worden (siehe auch <i>Piscicola geometra</i>). Nachweise bisher alle im Saartal.
<i>Piscicola annae</i> BIELECKI, 1997 <i>Piscicola borowieci</i> BIELECKI, 1997 <i>Piscicola margaritae</i> BIELECKI, 1997 <i>Piscicola pawlowskii</i> (SKET, 1968) <i>Piscicola pojmanskae</i> BIELECKI, 1997 <i>Piscicola pomorski</i> BIELECKI, 1997 <i>Piscicola wiktoria</i> BIELECKI, 1997 <i>Pawlowskiella stenosa</i> BIELECKI, 1997	?	Nach diesen, meist aus dem östlichen Mitteleuropa neu beschriebenen Fischegel-Arten wurde bisher im Saarland noch nicht gezielt gesucht, es gibt derzeit auch keinen Bearbeiter.
Glossipboniidae VARLANT, 1890		
<i>Theromyzon tessulatum</i> (O.F. MÜLLER, 1774) (Enteneigel)	+	Die zerstreute Verbreitung bis in die Quellbäche erfolgt über Enten (meist Stockenten zur Brutzeit). Wenig individuenreich.
<i>Glossipbonia complanata</i> (LINNAEUS, 1758) (Großer Schneckenegel)	+	Häufige und weit verbreitete Art.
<i>Glossipbonia concolor</i> (APÁTHY, 1883) (Einfarbiger Schneckenegel)	+	Für das Saarland bisher nur in verschiedenen Flüssen nachgewiesen.
<i>Glossipbonia paludosa</i> (CARENA, 1824) (Sumpf-Schneckenegel)	-	Östliche Art, die saarlandnächsten Nachweise stammen vom französischen Rhein.
<i>Glossipbonia nebulosa</i> KALBE, 1964 (Bach-Schneckenegel)	+	Tiere dieser Art haben früher im Saarland so manche Schwierigkeiten gemacht, man hätte sich gerne für <i>G. verrucata</i> entschieden, aber konnte sich wegen der Verbreitung nie richtig dazu entschließen, also blieb es bei <i>G. complanata</i> . Nach heutigen Erkenntnissen kommt <i>G. nebulosa</i> in sehr vielen Saarlüssen vor, ebenso an einigen Stellen in der Saar selbst.
<i>Glossipbonia verrucata</i> (FR. MÜLLER, 1844) (Gewarfter Schneckenegel)	-	Diese Art scheint nur im Bereichen der glazialen Gletscherseen sowohl im Donautal als auch in Norddeutschland vorzukommen. Wird die Art irgendwo für das Saarland gemeldet, dürfte es sich um <i>G. nebulosa</i> gehandelt haben.
<i>Alboglossipbonia heteroclita</i> (LINNAEUS, 1758) (Kleiner Schneckenegel)	+	War mal in der Saar eine Zeit lang recht häufig, ist jedoch stark zurückgegangen. Wie weit die Art über die Saar hinaus noch im Saarland verbreitet ist, müsste überprüft werden.
<i>Alboglossipbonia hyalina</i> (O.F. MÜLLER, 1774) (Bernsteinfarbener Schneckenegel)	-	Diese Egelart passt von ihrer Ökologie überhaupt nicht in die natürlichen Gewässer des Saarlandes. Es besteht jedoch die Möglichkeit, dass sie in pflanzen- und schneckenreiche Teiche eingeschleppt wird.
<i>Alboglossipbonia striata</i> (APÁTHY, 1888) (Gestreifter Schneckenegel)	-	Für diese Art gilt das Gleiche wie für <i>Haemopsis elegans</i> . Das erneute Anerkennen des Artstatus ist zu kurz her. Alle bisher betrachteten Exemplare gehören jedoch zu <i>A. heteroclita</i> .
<i>Hemiclepsis marginata</i> (O.F. MÜLLER, 1774) (Vierzügiger Plattegel)	+	Verbreitet, aber nie sehr häufig, als Universalparasit an aquatischen Wirbeltieren recht anspruchslos in seiner Verbreitung.
<i>Placobdella costata</i> (FR. MÜLLER, 1846) (Schildkröteneigel)	-	Als Parasit auf der Europäischen Sumpfschildkröte wird er im Saarland nicht vorkommen. Da jedoch in Norddeutschland diese Egelart auch ohne diesen Wirt auftritt, und Europäische Sumpfschildkröten im Saarland illegal ausgesetzt wurden, darf man diesen Egel somit nicht grundsätzlich ausklammern. Ob dieser Egel auch, und wenn an welchen, der vielen ausgesetzten fremden Schildkrötenarten existieren kann, die es ja auch im Saarland gibt, bleibt noch offen.
<i>Helobdella stagnalis</i> (LINNAEUS, 1758) (Zweizügiger Plattegel)	+	Wohl der häufigste und universellste Rüsseegel des Saarlandes.
<i>Helobdella europaea</i> KÜTSCHERA, 1987 (Gestreifter Plattegel)	?	als verschleppter Neozoe kann diese Art spontan auftauchen, insbesondere in künstlich erwärmten Gewässern.
<i>Helobdella triserialis</i> (E. BLANCHARD, 1849)	?	eventuell in Deutschland wieder ausgestorbener Neozoe.





Foto: Clemens Grosser



Großer Schneckenegel – *Glossiphonia complanata*
Die Art gehört zu den am weitesten verbreiteten Egelarten in Fließgewässern. Sie ernährt sich nicht nur von Schnecken, sondern frisst auch kleinere Muscheln, wobei es den Tieren nichts ausmacht in der Muschelschale eingeklemmt zu werden. Wie auch andere Egel aus der Familie der Rüssegel betreibt der Große Schneckenegel Brutpflege.



